ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

4 июля 2025 года город Когалым

Резолютивная часть постановления оглашена 1 июля 2025 года.

Мировой судья судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Красников Семен Сергеевич (628481 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д.24),

при участии защитника Ваккер В.А. – адвоката Гуслякова А.С. по соглашению, представившего удостоверение №1352 и ордер №92 от 22.05.2025,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Ваккер Владимира Александровича, \* в частности привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

06.04.2025 в 06 часов 20 минут по адресу: Республика Башкортостан г.Салават ул. Ленинградская д.42, Ваккер В.А. управлял транспортным средством \*\*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния. Данное действие, бездействие не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Ваккер В.А. на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен. При передаче телефонограммы указал, что находится на рабочей вахте на границе с Эстонией до августа 2025 года, заключил соглашение с адвокатом, который будет представлять его интересы в суде. При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие с участием защитника Гуслякова А.С.

21.05.2025 от Ваккер В.А. поступило ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в котором Ваккер В.А. указал, что из материалов, предоставленных ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату в мировой суд г.Салавата Республики Башкортостан следует, что ему инкриминируется факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянение, имевший место 06.04.2025 в 06:20 часов. По данному факту 06.04.2025 в 06:36 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату Ш. Р.И. в отношении него составлен административный протокол 02 АП №64407 4 за нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. 06.04.2025 в 06:01 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату Ш. Р.И. в отношении него составлен административный протокол 02 АГ №108030 об отстранении от управления транспортным средством. 06.04.2025 в 06:23 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату Ш. Р.И. в отношении него составлен административный протокол 02 АН №102594 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. 06.04.2025 в 06:57 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату Ш. Р.И. в отношении него составлен административный протокол 02 ЕУ №588442 о задержании транспортного средства. Однако, указанные протоколы составлены с нарушениями и не могут являться доказательствами по делу, поскольку должностным лицом в лице инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату Ш.а Р.И. допущен ряд нарушений порядка при их составлении: при обращении к нему не предъявил, а после отказался предъявлять служебное удостоверение; не осуществил проверку и не установил наличие его водительского удостоверения и иных документов, необходимых для управления транспортным средством; не смотря на его согласие пройти медицинское освидетельствование, самостоятельно расценил отказ от его прохождения; в виду нахождения на месте иного водителя, в лице В.А.Г., имеющей право на управление транспортным средством, составлен протокол об его задержании с последующей эвакуацией; протоколы составлены без соответствующих документов, удостоверяющих его личность, не приняты никакие меры по истребованию и приобщению таких документов; в протоколах неверно указано место его рождения; не опрошена и не освидетельствована на состояние опьянения, находящаяся в транспортном средстве В.А.Г., управляющая им до остановки; не опрошены очевидцы инкриминируемого правонарушения, в лице К.Р.Т., Г.Е.А. и Ф.Р.Р., находящиеся на стоянке у дома №42 по ул.Ленинградская, г.Салавата, на месте остановки и стоянке транспортного средства. Материалы, предоставленные ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату в мировой суд г.Салавата Республики Башкортостан, имеют ряд нарушений и не могут учитываться в качестве доказательств по делу, поскольку в них отсутствуют документы, удостоверяющие его личность, при этом имеется лишь карточка операции с ВУ и карточка постановки на учет с искаженными данными, которые в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации документами не являются, также приобщена заверенная круглой печатью ОГИБДД г.Салавата копия свидетельства о поверке №С-АБ/25-04-2024/334881570, в котором отсутствует подпись поверителя Ф.Д.Ф., приобщен чек алкотестера, текст на котором не читается или читается лишь фрагментами, кроме того отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие принадлежность и поверку видеорегистраторов, с помощью которых произведена видеозапись, сама запись состоит из 60 файлов, существующих раздельно, при этом отсутствует озвученная лицом ведущим видеозапись привязка каждого файла к дате, времени и месту события правонарушения, также файл с записью остановки транспортного средства на видеозаписи, являющийся основой фиксации правонарушения, датирован 14.05.2022 и время начала 23:16 часа, которые не совпадают с датой и временем инкриминируемого правонарушения, указанных в протоколе об административном правонарушении, кроме того не представляется возможным провести их последовательный анализ с целью воссоздания сложившейся ситуации в целом, а значит данный файл видеозаписи является неотносимым доказательством, кроме этого ни на одной видеозаписи не отражен государственный регистрационный знак задерживаемого транспортного средства, отсутствует видеозапись с фиксацией наличия в транспортном средстве на момент инкриминируемого правонарушения водителя, управляющего транспортным средством – В.А.Г., при этом зафиксирован только факт его нахождения на месте водителя в транспортном средстве, в стоячей на месте позиции и без последующего движения транспортного средства, то есть без его перемещения в пространстве, в рапортах инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату Ш.а Р.И. и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату О.В.В. не отражена причина остановки транспортного средства, в виду отсутствия каких-либо зафиксированных нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации со стороны В.А.Г. им управляющей, инспекторами ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату, исходя из представленных файлов видеозаписи инкриминируемого правонарушения, вообще сознательно скрыт факт присутствия в транспортном средстве водителя В.А.Г. Кроме того, из всех предоставленных суду файлов с видеозаписями инкриминируемого правонарушения, следует, что на них отсутствуют достоверные сведения, подтверждающие факт управления им транспортным средством в момент инкриминируемого правонарушения и нет временной и территориальной ориентации на факт вменяемого правонарушения, при этом при составлении протоколов отсутствовали понятые, а в отсутствии понятых с корректными данными о дате и времени, все оформленные инспектором ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату Ш. Р.И. процессуальные документы являются недопустимыми доказательствами, как добытые в нарушение закона, поскольку дата, время и место совершения процессуальных действий не подтверждаются объективными доказательствами. В ходе проведенной в соответствии с действующим законодательством проверки достоверно установлен факт управления транспортным средством в момент инкриминируемого правонарушения В.А.Г., что подтверждается законно добытыми доказательствами в виде протоколов опросов В.А.Г., К.Р.Т., Г.Е.Э. и Ф.Р.Р., и указывает на отсутствие самого события административного правонарушения и его состава в его действиях. Доказательствами, формально подтверждающими совершение им административного правонарушения, являются лишь только личные доводы инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату Ш. Р.И. и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату О.В.В., при этом ничем правомерно не обоснованные и собранными доказательствами не закрепленные, что само собой следует расценивать как ошибочные действия с их стороны и признать судом несостоятельными. Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. При указанных обстоятельствах по делу об административном правонарушении в отношении меня не может быть назначено наказание, и оно подлежит прекращению, поскольку имеет место как факт отсутствия события административного правонарушения, ввиду отсутствия каких-либо данных, подтверждающих сам факт общественно вредного, противоправного, виновного, наказуемого деяния, так и отсутствия в моих действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду того, что деяние в его действиях не предусматривает законодательством об административных происшествиях общественно вредного и противоправного характера, поскольку ответственность за указанный вид правонарушения наступает в случае, если имел место быть доказанный факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянение, при этом согласно пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водителем является лицо, управляющее транспортным средством, а собранными материалами дела достоверно установлено, что в момент инкриминируемого деяния он транспортным средством не управлял, им управляла В.А.Г., при этом материал предоставлен ОГИБДД ОМВД России по г.Салавату, как заинтересованным лицом, суду с рядом нарушений и не может быть использован в качестве доказательств. Просит: 1) приобщить к материалам дела об административном правонарушении ордер №040279 от 11.04.2025, протоколы опросов, отобранных в рамках действующего законодательства адвокатом филиала «Адвокат» г.Салават Башкирской Республиканской Коллегии адвокатов адвокатской палаты Республики Башкортостан Сагитовым И.А. следующих граждан: Ваккер В.А.; В.А.Г.; К.Р.Т.; Г.Е.Э.; Ф.Р.Р. 2) Допросить в качестве свидетелей: В.А.Г.; К.Р.Т.; Г.Е.Э.; Ф.Р.Р. 3) Прекратить производство по делу об административном правонарушении №5-129/2025, возбужденному по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения и его состава в его действиях.

Мировым судьей в удовлетворении ходатайства Ваккер В.А. о приобщении указанных письменных показаний отказано в связи с тем, что согласно части 1 статьи 25.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. То есть свидетель может быть допрошен только в судебном заседании, будучи предупрежденных мировым судьей об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний.

Также мировым судьей отказано в удовлетворении ходатайства Ваккер В.А. о допросе свидетелей В.А.Г.; К.Р.Т.; Г.Е.Э.; Ф.Р.Р., поскольку не представляется возможным установить, для решения каких именно задач, связанных с производством по делу, вызвано волеизъявление последнего допросить вышеуказанных свидетелей. Данное ходатайство фактически не аргументировано. Из представленных материалов следует, что вышеуказанных свидетелей непосредственно не было на месте остановки транспортного средства.

Кроме того, у Ваккер В.А. имелась возможность рассмотрения административного материала по месту нахождения всех свидетелей, однако данным правом Ваккер В.А. не воспользовался и направил мировому судье судебного участка №6 по г. Салавату Республики Башкортостан ходатайство о направлении дела по месту его жительства в Ханты-Мансийский автономный округ – Югры г. Когалым, при этом в судебное заседание не явился, заблаговременно полагая, что будет находиться на рабочей вахте.

Защитник Ваккер В.А. – адвокат Гусляков А.С. в судебном заседании указал, что ознакомившись с материалами дела и объяснениями Ваккер В.А., усматривается недобросовестная работа сотрудников ГИБДД, которые не убедились во всех обстоятельствах произошедшего, которые посчитали, что Ваккер В.А. управлял транспортным средством будучи в состояние опьянения, но полных доказательств этому не имеется. Из пояснений Ваккер В.А. и свидетелей, допрошенных адвокатом г. Салавата, установлено, что за рулем автомашины находилась супруга Ваккер В.А., и после остановки транспортного средства, когда машина не делала никакого движения, с целью следующего заезда на стоянку задним ходом, Ваккер В.А. пересел на водительское место и в этот момент Ваккер В.А. сотрудники ГИБДД его остановили. Сам факт движения транспортного средства не зафиксирован, кто управлял до этого не известно, все упирается на сотрудников ГИБДД, которые считают, что автомашиной управлял сам Ваккер В.А. Также исходя из того, что у сотрудников ГИБДД имеется видеозапись, на которой зафиксирована иная дата и время, которые не соответствуют протоколу об административном правонарушении, а также имеются вопросы по алкотестеру, на котором не читается текст чека и отсутствуют документы подтверждающие поверку видеорегистратора. Из пояснений самого Ваккер В.А. следует, что Ваккер В.А. с супругой находился на мероприятии посвящённому дню следствия, обратно за руль села супруга, и поскольку автомашина габаритная, супруга не смогла припарковаться, Ваккер В.А. решил сам осуществить парковку автомобиля. Без выхода из автомашины, Ваккер В.А. с супругой поменялись местами и в этот момент к ним подошли сотрудники ГИБДД. Супруга пересела на заднее сиденье автомашины, а Ваккер В.А. с переднего пассажирского сиденья пересел на водительское место. Ваккер В.А. полагает, что раз он сидел просто за рулем автомобиля, но при этом транспортным средством не управлял, то составление на водителя протокола за то, что просто сидел за рулем транспортного средства не означает, что водитель должен проходить освидетельствование на состояние опьянения. Настаивает на допросе свидетелей К.Р.Т.; Г.Е.Э.; Ф.Р.Р., которые были очевидцами произошедшего, так как согласно объяснениям данных лиц, они видят себя на трех файлах видеозаписи (248, 249, 250), там конкретно находится гражданин К.Р.Т., который поясняет, что видел все моменты и знает со слов Г.Е.Э.; Ф.Р.Р., что происходило, а именно сам момент пересадки Ваккер В.А. на водительское сиденье транспортного средства \*\*, которым управляла девушка. Кроме того, в связи с ответом и поступивших видеоматериалов из ГИБДД по г. Салавату, на первом диске данных файлов не было, сведений о разъяснении прав Ваккер В.А. также не было, но сейчас они появились, но нет уверенности, что они оригинальны. Координаты по видеозаписи не совпадают с реальными. Прибор алктестер не поверен надлежащим образом. Позиция сотрудников ГИБДД к Ваккер В.А. была предвзятой, он шли на все, чтобы составить на последнего административный материал. Он полагает, что сотрудники не в полной мере оформили все документы, в связи с этим производство по делу в отношении Ваккер В.А. подлежит прекращению.

Мировой судья, заслушав защитника Ваккер В.А. – адвоката Гусляков А.С., исследовав материалы дела об административном правонарушении: информацию административной практики о совершении Ваккер В.А. ранее административных правонарушений; протокол 02 АП 644074 об административном правонарушении от 06.04.2025 в котором изложены обстоятельства совершения Ваккер В.А. административного правонарушения по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с данным протоколом он ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации под видеозапись, от подписи и объяснений в протоколе отказался, копию протокола получил; протокол 02 АГ 108030 об отстранении от управления транспортным средством от 06.04.2025, копия протокола Ваккер В.А. вручена, от подписи отказался; копию свидетельства о поверке №С-АБ/25-04-2024/334881570 (действительно до 24.04.2025) анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К», регистрационный №50041-17, заводской №012226; видеозапись, из которой виден момент движения транспортного средства \*\*, остановка указанного транспортного средства, процессуальный порядок оформления административного материала в автомашине ДПС, порядок отстранения от управлением транспортным средством Ваккер В.А., и направления на медицинское освидетельствование; протокол 02 АН 102594 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 06.04.2025 с бумажным носителем результата освидетельствования, согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование Ваккер В.А. послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ваккер В.А., от подписи в протоколе и в чеке отказался под видеозапись, копия вручена; протокол 02 ЕУ 588442 о задержании транспортного средства от 06.04.2025, от подписи в протоколе Ваккер В.А. отказался, копию получил; рапорта ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Салават Ш.а Р.И. и О.В.В. от 06.04.2025, которые содержат сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; регистрационное досье на Ваккер В.А., а также изучив: справку ООО «ГСП-4» о том, что Ваккер В.А. работает в ООО «ГСП-4» в должности заместителя начальника отдела в подразделении отдела безопасности ОП «Усть-Луга» и с 25.04.2025 по 25.08.2025 находится на рабочей вахте; ходатайство Ваккер В.А. о прекращении производства по делу; представленные ОГИБДД ОМВД России по г. Салават видеозаписи, по запросу суда, приходит к следующему выводу.

Все процессуальные действия совершены должностным лицом в рамках действующего законодательства и зафиксированы записью средства видео-фиксации, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании.

Материалы дела об административном правонарушении составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с законом, Ваккер В.А. были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Согласно части 1, части 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении является, в том числе наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Транспортное средство, которым управлял Ваккер В.А., отнесено статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации к источнику повышенной опасности. Управление транспортным средством, относящимся к источнику повышенной опасности, в состоянии опьянения является грубым нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспорта.

На основании пункта 2.3.2 Правил дородного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель, уклонившийся от прохождения медицинского освидетельствования в установленном законом порядке. Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования значения не имеют.

С объективной стороны данное правонарушение квалифицируется по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, когда у уполномоченного должностного лица есть все основания предполагать состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Пунктом 2 данных Правил установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При квалификации правонарушения по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нет необходимости устанавливать достоверность факта состояния опьянения в процессе вождения транспортного средства, а достаточно лишь предположения о наличии опьянения.

Перечисленные доказательства, положенные в основу виновности Ваккер В.А. являются допустимыми, относимыми, полученными в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой, дополняют друг друга и позволяют с достоверностью установить факт совершения Ваккер В.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку у сотрудника полиции, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Ваккер В.А. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, он обоснованно отстранил его от управления транспортным средством, и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Ваккер В.А. был направлен на медицинское освидетельствование, от которого Ваккер В.А. отказался под видеозапись.

Таким образом, по установленным в судебном заседании обстоятельствам дела Ваккер В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отказ был зафиксирован на регистратор патрульного автомобиля.

Доводы защитника Ваккер В.А.-адвоката Гусляков А.С., а также изложенные доводы Ваккер В.А. в ходатайстве о прекращении производства по делу о том, что в его действиях отсутствует состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья принять во внимание не может, поскольку они противоречат собранным по делу доказательствам и не соответствуют фактически установленным обстоятельствам дела.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке. Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения; б) при несогласии с результатом освидетельствования на состояние опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Мировым судьей установлено, что у сотрудника ОГИБДД имелись достаточные законные основания для проведения Ваккер В.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

В целях выяснения всех обстоятельств дела, в ходе судебного заседания были просмотрены файлы, содержащие видеозапись с регистратора патрульного автомобиля, которыми подтверждается факт управления Ваккер В.А. транспортным средством \*\*, доказательств обратного суду не представлено.

Мировой судья расценивает вышеуказанные доводы в части того, что автомобилем Ваккер В.А. не управлял, как право лица не свидетельствовать против себя, гарантированное статьей 51 Конституции Российской Федерации, с целью избежать им ответственности за совершенное правонарушение, поскольку они также опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно видеозаписью, из которой виден момент движения транспортного средства \*\*, его остановка, визуально наблюдается, что за рулем транспортного средства находится Ваккер В.А., на переднем пассажирском сиденье находится девушка.

Ссылка Ваккер В.А. на то, что на представленных видеозаписях не видно движение и управление им автомобилем, а поэтому его вина не доказана, также несостоятельны, поскольку также опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы защитника Ваккер В.А. – адвоката Гуслякова А.С. о заинтересованности инспекторов в исходе дела являются надуманными, поскольку исполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей не может рассматриваться как заинтересованность в исходе того или иного дела.

Мировой судья считает, что материал составлен в отношении надлежащего лица.

Довод о том, что в действиях сотрудников ДПС содержались противозаконные, недопустимые намерения, надуманны и ничем не подтверждены, противоречат материалам дела, вызваны его желанием избежать административной ответственности за совершенное правонарушение.

Данных, которые бы давали основания ставить под сомнение достоверность доказательств, положенных в основу постановления о привлечении Ваккер В.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Оснований для оговора Ваккер В.А., либо фальсификации материалов дела сотрудниками ДПС, которые, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, выявили административное правонарушение и составили необходимые процессуальные документы, не установлено.

Личной заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе данного дела, личных неприязненных отношений к Ваккер В.А., что могло бы являться основанием к его оговору, при рассмотрении дела не установлено, исполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей, само по себе, к такому выводу не приводит, поэтому не доверять их показаниям оснований у мирового судьи, не имеется.

К доводу о том, что Ваккер В.А. не были разъяснены процессуальные права, мировой судья относится критически и расценивает, как избранный способ защиты, поскольку, на исследованной видеозаписи (под №2, произведенной именно 06.04.2024, при участии Ваккер В.А., фальсификации видеозаписи не просматривается), видно, как инспектор ДПС зачитывает Ваккер В.А. его процессуальные права, Ваккер В.А. при этом пытается постоянно перебить инспектора, не слушает, перебивает. Кроме того, Ваккер В.А. замечаний по данному поводу в протоколе не указал.

Ссылка защитника адвоката Гуслякова А.С. на то обстоятельство, что отсутствует документ, подтверждающий поверку прибора, которым проводилась видеозапись, а также о том, что на видеозаписи отсутствуют правильная дата и время совершения административного правонарушения, не могут быть признаны обоснованными, поскольку, во-первых, в соответствии со статьей 26.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, тогда как видеокамера, с помощью которой производилась видеозапись движения автомобиля, под управлением Ваккер В.А., к измерительным приборам, не относится, и следовательно проводить поверку данной видеокамеры нет оснований, во-вторых, на представленной должностным лицом видеозаписи имеется и дата и время совершения административного правонарушения.

Таким образом, мировым судьей не принимается довод о недопустимости представленных в материалы дела видеозаписей, по запросу суда, обоснованный отсутствием документов, подтверждающие сертификацию и проведение поверки технических средств, с помощью которых производилась видеозапись, а также ведением видеозаписи посредством личных средств видеозаписи.

Технические средства, при помощи которых были произведены видеозаписи, не относятся к специальным техническим средствам в смысле, придаваемом этому значению в [статье 26.8](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/268) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, фиксация применения мер обеспечения производства по делу об административным правонарушении с помощью средств видеозаписи может быть осуществлена любым видеозаписывающим устройством, требований о видеофиксации специальными техническими средствами законом не предусмотрено. Сомнений в производстве видеосъемки во времени и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Кроме того, в соответствии с пунктами 6, 7 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 02.05.2023 №264, при осуществлении выполняемых в ходе надзора действий сотрудник при наличии технической возможности обязан принимать меры по их фиксации системами видеонаблюдения (в том числе носимыми видеорегистраторами, а также видеорегистраторами, установленными в патрульном автомобиле, на стационарном посту (контрольно-пропускном пункте) территориального органа МВД России). Процессуальные действия без участия понятых проводятся с обязательным применением видеозаписи, осуществляемой цифровой аппаратурой (в том числе носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи).

Доводы защиты об указании в протоколе неверных координат места совершения правонарушения, не является основанием для вывода о непричастности Ваккер В.А. к совершенному им правонарушению. Как следует из исследованных в судебном заседании видеозаписей, все они произведены при участии Вакеер В.А.

Мировой судья признает несостоятельным доводы стороны защиты в части того, что прибор алкотестер не поверен надлежащим образом, поскольку не имеет правового значения при квалификации действий по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ставить под сомнение исправность имеющегося в патрульном автомобиле технического средства измерения, основания отсутствуют, поскольку освидетельствование на состояние опьянения Ваккер В.А. не было проведено, в связи с его отказом.

Кроме того, при просмотре видеозаписей установлено, что Ваккер В.А. был проинформирован о порядке проведения освидетельствования с применением средства измерений. Ему были продемонстрированы средство измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К», заводской №012226 и свидетельство о его поверке, что свидетельствует о том, что до него доведена информация о целостности клейма государственного поверителя и наличии свидетельства о поверке. Также сотрудником полиции сверялся номер средства измерения. Результат на бумажном носителе был получен в присутствии Ваккер В.А.

В случае несогласия с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ваккер В.А. не лишен был права пройти медицинское освидетельствование.

Довод защитника Ваккер В.А. – адвоката Гуслякова А.С. о том, что транспортным средством управляла девушка, супруга Ваккер В.А., ничем в судебном заседании не подтвержден, кроме того, как следует из видеозаписи (файл VID-20250527-WA0021.mp4) Ваккер В.А. говорит инспектору ДПС о том, что за рулем его автомашины находился его друг, и который управлял указанным транспортным средством.

Каких-либо существенных нарушений при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов сотрудниками полиции допущено не было. Ваккер В.А. был осведомлен, в совершении каких противоправных действий обвиняется, не был лишен возможности высказывать свою позицию относительно обстоятельств административного правонарушения и реализовать гарантии защиты в ходе производства по делу. Нарушений, гарантированных [Конституцией](https://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) Российской Федерации и [статьи 25.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не усматривается. Ваккер В.А. в полной мере реализовал свои права.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не усматривает. Доказательств по делу представлено достаточно.

Кроме того, статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, и никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При таких обстоятельствах мировой судья, считает установленным совершение Ваккер В.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как он, как водитель транспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Объективная сторона данного правонарушения нашла свое подтверждение в суде. Ваккер В.А. не выполнил требования сотрудника полиции, отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Требование было законным, поскольку имелись достаточные основания полагать, что Ваккер В.А. находится в указанном состоянии, и полежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии в действиях Ваккер В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи [12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) не имеется.

На основании изложенного и исследования представленных доказательств, мировой судья приходит к выводу, что вина Ваккер В.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и квалифицирует его действия по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При определении вида и размера административного наказания в соответствии со статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывается характер совершенного административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, нарушением правил дорожного движения Российской Федерации, а также личность виновного.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Мировой судья в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признает обстоятельством, отягчающим административную ответственность Ваккер В.А., повторное совершение им однородного административного правонарушения.

Мировой судья, при назначении административного наказания, учитывает, характер и степень опасности правонарушения связанного с управлением источником повышенной опасности, личность Ваккер В.А., характер совершенного административного правонарушения, состоянии здоровья, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих по делу обстоятельств, принципы соразмерности и справедливости, цели наказания, предусмотренные статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьей 29.10, статьей 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Ваккер Владимира Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по РБ (Отдел МВД России по городу Салавату) КПП 026601001 ИНН 026605007, ОКТМО 80739000, р/сч 03100643000000010100, Банк получателя: Отделение НБ-Республика Башкортостан Банка России//УФК по РБ г. Уфа, БИК 018073401 кор. сч. 40102810045370000067, КБК 18811601123010001140 УИН 18810402250140001807.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течение трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае, предусмотренном частью 2 статьи 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, лишенное соответствующего специального права, обязано сдать водительское удостоверение, удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) в порядке и сроки, которые предусмотрены частью 1.1 настоящей статьи, со дня возобновления исполнения постановления о лишении соответствующего специального права.

В случае, предусмотренном частью 3 статьи 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, лишенное соответствующего специального права, обязано сдать водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) в порядке и сроки, которые предусмотрены частью 1.1 настоящей статьи, со дня вступления в силу нового постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид наказания.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Вещественное доказательство по делу DVD-диски с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней с момента получения постановления.

Мировой судья С.С. Красников